

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Doping**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits  
(lid) : dr. M.A. Dutrée  
(lid) : mr. D.M. Koolaard  
Zaaknummer : **T 2016008/2016-32-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Wielren Unie (hierna te noemen KNWU)  
Registratienummer sportbond :  
Advocaat : mr.

### 2. Aangever

Naam :  
Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Wielren Unie  
gevestigd te :

### 3. De procedure

- Op 28 juli 2016 is door de KNWU bij aangifteformulier gedateerd 5 juli 2016 tegen betrokkene aangifte gedaan.
- Op 28 juli 2016 is de betrokkene per aangetekend schrijven op de hoogte gebracht van de aangifte en in de gelegenheid gesteld zich hiertegen te verweren.
- De betrokkene heeft schriftelijk uitstel gevraagd voor het indienen van zijn verweerschrift. Dit uitstel is verleend.
- De advocaat van betrokkene heeft een verweerschrift ingediend, dat op 31 augustus 2016 door het ISR is ontvangen.
- De KNWU heeft op 13 september 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 14 september 2016 en op 19 september 2016 aan betrokkene toegestuurd.
- De DA heeft op 15 september 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 19 september 2016 en op dezelfde dag aan betrokkene toegestuurd.
- De advocaat van betrokkene heeft de tuchtcommissie op 21 september 2016 per e-mail laten weten zijn verzoek tot het houden van een mondelinge behandeling in te trekken.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

De KNWU heeft bij formulier met bijlagen, door het ISR ontvangen op 28 juli 2016 2016, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Betrokkene heeft in november/december 2014, althans op enig moment voorafgaande aan een dopingcontrole die plaats vond op 1 mei 2015 te ..... (.....) in zijn functie van begeleider/coach Nandrolon toegediend aan zijn destijds minderjarige zoon, die ook lid is van de KNWU. Nandrolon komt voor op de Dopinglijst van de KNWU en is verboden binnen en buiten wedstrijdverband. Toediening van een dergelijke verboden stof aan een lid vormt een overtreding van artikel 10 van het Dopingreglement.*

De KNWU verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene een straf op te leggen van levenslange uitsluiting en hem volledig in de kosten te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. het aangifteformulier gedateerd 5 juli 2016 met als bijlage een brief van KNWU en vier producties;
- b. het verweerschrift van de advocaat van betrokkene met één bijlage, gedateerd 30 augustus 2016 en ontvangen op 31 augustus 2016;
- c. de conclusie van de KNWU gedateerd 13 september 2016 en ontvangen op 14 september 2016;
- d. de conclusie van de DA gedateerd 15 september 2016 en ontvangen op 19 september 2016;
- e. diverse brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene;
- f. de e-mail van de advocaat van betrokkene gedateerd 21 september 2016.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie besluit deze zaak te beoordelen aan de hand van het Dopingreglement versie september 2015;
- 6.4. de tuchtcommissie besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.5. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.6. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en onder 8. vermelde kostenveroordeling op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 41.2 Dopingreglement aan betrokkene de straf op van levenslange uitsluiting. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak.

8. **Kostenveroordeling**

De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 565,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNWU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. bevoegdheid, ontvankelijkheid en schriftelijke afdoening:

- 9.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNWU als lid geregistreerd en is krachtens de statuten onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNWU die bij overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 9.1.2 De aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak niet in behandeling te nemen.
- 9.1.3 De betrokkene heeft zijn oorspronkelijke verzoek tot het houden van een mondelinge behandeling later ingetrokken. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak schriftelijk af te doen.

9.2. het toepasselijke reglement

- 9.2.1 Sinds het tijdstip waarop de overtreding zou hebben plaatsgevonden is het Dopingreglement gewijzigd. De tuchtcommissie volgt het door de DA in alinea 3 van haar conclusie neergelegde en goed onderbouwde standpunt dat de onderhavige zaak kan worden beoordeeld aan de hand van de versie van het Dopingreglement dat in werking is getreden op 15 september 2015. De tuchtcommissie constateert dat ook de KNWU in haar aangifte heeft verzocht deze versie van toepassing te verklaren. De betrokkene heeft zich hier niet tegen verzet.

9.3. de overtreding:

- 9.3.1 In artikel 10.1 van het Dopingreglement is bepaald dat toediening op enig moment of enige plaats, aan een lid van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode een dopingovertreding vormt.
- 9.3.2 De bewijslast dat een dopingovertreding heeft plaatsgevonden rust ingevolge artikel 33.1 Dopingreglement op het bestuur, in dit geval dus op het bestuur van de KNWU. Het bestuur dient de overtreding genoegzaam aannemelijk te maken. Deze bewijslast houdt meer in dan een afweging van waarschijnlijkheid, maar minder dan een onomstotelijk vaststaand bewijs.
- 9.3.3 Voor de vaststelling dat een dopingovertreding heeft plaatsgevonden kan één enkel bewijsmiddel, mits dit voldoet aan de in het Dopingreglement gestelde voorwaarden, volstaan.
- 9.3.4 Ingevolge artikel 34.1 Dopingreglement kunnen feiten die verband houden met een dopingovertreding bewezen worden met elk betrouwbaar middel, waaronder een enkele bekentenis en beoordeelt de tuchtcommissie de betrouwbaarheid van de bewijsmiddelen.
- 9.3.5 De tuchtcommissie stelt vast dat noch de KNWU, noch de betrokkene specifieke informatie verstrekt over hetgeen zich heeft voorgedaan. Beiden volstaan met een verwijzing naar een uitspraak van de Disciplinaire Raad voor Breedtesporters NADO ..... gedateerd ..... Deze uitspraak is door de KNWU bij de aangifte overgelegd als productie 4. Het betreft hier een uitspraak naar aanleiding van een door ....., zoon van betrokkene, ingesteld beroep tegen een eerdere uitspraak van de Disciplinaire Commissie gedateerd ..... Bij deze laatstgenoemde uitspraak werd ..... schuldig bevonden aan het overtreden van artikel 3 van het Antidopingdecreet van ..... nadat in zijn urine amfetamine en metabolen van nandrolon waren aangetroffen. Tijdens de behandeling van de beroepszaak heeft ..... verklaard dat de aanwezigheid van deze verboden stoffen te wijten is aan een viertal injecties in november en december 2014, alsook de inname van voedingssupplementen, dit alles op aanraden van zijn vader (de betrokkene in de onderhavige procedure), en ook door vader zelf uitgevoerd en toegediend.
- 9.3.6 Nandrolon is een stof die zowel binnen als buiten wedstrijdverband verboden is.
- 9.3.7 De betrokkene heeft in zijn verweerschrift erkend dat hij de aangetroffen verboden stoffen aan zijn destijds minderjarige zoon heeft toegediend onder het voorwendsel dat het vitamines betrof. Hij zegt zich te realiseren dat hij een fout heeft begaan en verklaart bereid te zijn de door de KNWU gevraagde straf van levenslange uitsluiting te aanvaarden.

- 9.3.8 De betrokkene legt deze bekentenis in alle openheid af en doet dit na overleg met zijn advocaat. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om aan te nemen dat de bekentenis van betrokkene onbetrouwbaar is.
- 9.3.9 De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de KNWU de overtreding van artikel 10 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt en acht de overtreding bewezen.
- 9.4. de strafmaat:
- 9.4.1 De aangetroffen stof is een niet-specifieke stof. De betrokkene was ten tijde van het begaan van de overtreding naast vader, tevens begeleider/coach van zijn zoon. De zoon was op dat moment minderjarig.
- 9.4.2 In artikel 41.2 van het Dopingreglement is bepaald dat een overtreding van artikel 10 waarbij een minderjarige is betrokken leidt tot een straf van levenslange uitsluiting indien de overtreding is begaan door het begeleidend personeel en de overtreding géén verband houdt met een specifieke stof.
- 9.4.3 Aan deze voorwaarden is in deze zaak voldaan. De tuchtcommissie besluit dan ook tot het opleggen van de straf van levenslange uitsluiting. De betrokkene heeft zich er overigens ook niet tegen verzet dat hem een levenslange uitsluiting zou worden opgelegd.
- 9.4.4 In zijn verweerschrift heeft de betrokkene de tuchtcommissie verzocht de KNWU te verbieden om de uitspraak te publiceren en subsidiair om te bevelen dat deze publicatie uitsluitend in geanonimiseerde vorm zal plaats vinden. Hij geeft aan dat publicatie een verzwaring van de straf zou betekenen, met name voor zijn zoon, met ingrijpende en onwenselijke gevolgen voor de verhoudingen binnen het gezin.
- 9.4.5 De tuchtcommissie stelt vast dat de regels met betrekking tot de publicatie van uitspraken op basis van het Dopingreglement duidelijk zijn vastgelegd in de World Anti-Doping Code. In artikel 57.1 van het Dopingreglement wordt hiernaar verwezen. Noch de World Anti-Doping Code noch het Dopingreglement biedt de tuchtcommissie enige ruimte om publicatie te verbieden, danwel hier voorwaarden aan te verbinden.
- 9.4.6 Artikel 14.3.1 bepaalt in dit kader het volgende: *“No later than twenty days after it has been determined in a final appellate decision under Article 13.2.1 or 13.2.2, or such appeal has been waived, or a hearing in accordance with Article 8 has been waived, or the assertion of an anti-doping rule violation has not otherwise been timely challenged, the Anti-Doping Organization responsible for results management must Publicly Report the disposition of the anti-doping matter including the sport, the anti-doping rule violated, the name of the Athlete or other Person committing the violation, the Prohibited Substance or Prohibited Method involved and the Consequences imposed. The same Anti-Doping Organization must also Publicly Report within twenty days the results of final appeal decisions concerning anti-doping rule violations, including the information described above.”*
- 9.4.7 De door de betrokkene in dit verband aangehaalde bepalingen in het Algemeen Tuchtreglement zijn niet van toepassing. Immers in artikel 70 van het Dopingreglement is bepaald dat het algemeen tuchtrecht binnen de KNWU slechts van toepassing is voor zover dat niet in strijd is met de inhoud/strekking van het Dopingreglement.
- 9.4.8 Los van het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de door betrokkene begane overtreding dermate ernstig is dat zij geen aanleiding ziet om tot een publicatieverbod te besluiten.
- 9.4.9 De tuchtcommissie wijst het verzoek van betrokkene op dit punt dan ook af en bepaalt dat het aan de KNWU is om de uitspraak binnen de door WADA vastgestelde regels bekend te maken. De tuchtcommissie wenst daarbij uitdrukkelijk op te merken dat een publicatie niet mag plaats vinden binnen 20 dagen nadat vast is komen te staan dat geen beroep tegen deze uitspraak is of zal worden aangetekend of dat deze uitspraak anderszins in kracht van gewijsde in gegaan.

9.5. de kostenveroordeling

9.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 26 september 2016

mr. J.L.G. Gerrits  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: